Van Windalarm Leusden aan D66 -Leusden 11-1-21

Betreft antwoord op mail ‘Wind op zee is alleen voor de industrie’ dd. 30-12-21

Geachte heer Dragt,

Hartelijk dank voor uw uitgebreide antwoord.

Zeer waardevol om gegevens uit te wisselen, waarop we onze standpunten baseren, inclusief bronvermelding. Zo komen we hopelijk tot wat we 'actuele feiten' kunnen noemen.

Graag voeden wij u en D66-Leusden met de volgende informatie:

* De 11 GW, die u noemt staat inderdaad in het Klimaatakkoord van 2019. Maar de Tweede Kamer heeft daar t.b.v. de industrie afgelopen najaar al 10 GW aan toegevoegd wat energie gaat leveren in 2030 (o.b.v. het advies van de Stuurgroep Extra Opgave). Dus dat is samen al 21 GW (zo'n 94 TWh). Zie ook bijgaande Tweet van Sandor Gaastra, directeur-generaal Klimaat en Energie bij Ministerie van EZ&K
* Wat is uw bron van de berekening, die u noemt, waaruit zou blijken dat met 11 GW slechts wordt voorzien in 8,5% van de totale energievraag? Deze berekening circuleert in kringen van mensen, die de klimaatcrisis ontkennen en/of die van mening zijn dat de mensheid noch de uitstoot van broeikasgassen daar de oorzaak van is.

Dat dit niet klopt komt, omdat alle op dit moment gebruikte energiebronnen (dus ook gas, benzine, diesel) worden omgerekend naar Joules. En vervolgens (volgens deze berekening) zouden al die Joules in de vorm van elektriciteit moeten worden opgewekt.

Echter, bijv. benzine heeft een rendement van ongeveer 35%, de rest is productie van warmte en lawaai. Terwijl een elektrische auto zo'n 85% van de Joules omzet in voortgang. Er zijn dan dus minder Joules nodig/km.

Zo ook met gasgestookte Cv-ketels. Als die vervangen worden door warmtepompen stijgt het rendement per Joule aanmerkelijk.

De industrie heeft tot nu toe niet voor niets zoveel koelwater nodig, dat is allemaal onrendabele warmte, die geloosd wordt. Ook daar zal elektrificering leiden tot een veel lager gebruik in Joules.

Bovendien wordt over de hele linie gewerkt aan besparing van energie, zowel d.m.v. isolatie, maar vooral ook door energiezuiniger technologie voor apparaten en processen.

Kortom, de berekening klopt niet.

* In het verkiezingsprogramma van D66 Landelijk staat "De komende tien jaar willen we vergunningen afgeven voor 6.000 windturbines op zee .”(oftewel 60 GW = 270 TWh)

Dat is veel meer dan men in Nederland nodig heeft op basis van de meest realistische recente scenario’s, waarin NL een waterstof importland zal worden (is gewoon veel en veel goedkoper). Zie bijgaande presentaties van CE Delft (m.n. sheet 11) en TNO. Bij TNO gaat men uit van een versnellingscenario van 130 TWh wind en zon in 2030. Dat is 94 Wind op zee + 30 TWh wind en zon op land (reeds vergund, en komt er zeker volgens PBL) + 7 kleinschalige zon = 130 TWh. Dus het kan verder allemaal op zee. Om balans te hebben met de wind moet er zelfs nog 20 TWh zon op dak bij (dat loopt als een trein), zitten we op 150 TWh. Dus er is nog flexibiliteit.

* Uitdrukkelijk is het doel van de nieuwe coalitie wèl om te stoppen met het gebruiken van fossiele brandstoffen, maar NIET om dat allemaal zelf op te wekken. Ook import blijft genoemd. Bovendien, ook een Indiaas bedrijf als Tata Steel zal op termijn heus geen dure Nederlandse groene waterstof inkopen als ze dat veel goedkoper kunnen inkopen uit bijv. Namibië...

De Rotterdamse haven rekent al op grootschalige import. Waterstof productie zal in NL alleen relevant zijn om overschotten op te slaan, niet als doel op zichtzelf. De goedkoopste waterstof gaat komen van landen met heel veel zon en tegelijkertijd veel wind. Dan kunnen de electrolisers op maximale capaciteit draaien. Chili, Namibië, Noord-Australië, Spaans Sahara….

<https://allesoverwaterstof.nl/studie-naar-grootschalige-import-van-waterstof-in-lohc-naar-rotterdam/?fbclid=IwAR1ee266WnwhnCxYyqhw8vA1SKMfbiTIetIDvjKmEcFJ4mk_zjUkcJWrEaY>

<https://eenvandaag.avrotros.nl/item/nederland-zelfvoorzienend-is-een-illusie-helft-duurzame-energie-hier-opwekken-is-hoogst-haalbare/>

* CE Delft (zie bijlage, slide 11) gaat uit van een eindplaatje van ± 40 GW wind op zee (combi Europees-Internationaal). Wind op land gaat van 7 (reeds vergund) naar 10. Maar die 3 GW wind op land kan vervangen worden door 2 GW wind op zee. Dat is dan in totaal 42 GW wind op zee (ruim onder de 60 GW, die D66 op zee wil produceren)

**Conclusie: ± 75 % van onze wind- en zonne-energie komt van zee in 2050. In te toekomst importeren we de helft van onze energie. Dus indien Leusden 12,5% van haar energie zelf opwekt levert het een faire bijdrage. Dat geld voor elke gemeente en lukt ook de grote steden.**

Checkt u deze informatie alstublieft ook bij Rik Swieringa en deelt u het vervolgens met uw partijgenoten.

Samen komen we er uit!

Dat de landelijke overheid nog steeds rept over grootschalige wind en zon op land, komt hoofdzakelijk omdat men nog steeds hoort dat 'gemeentes ook zo graag een bijdrage willen leveren aan de energietransitie' en men niet tegen het sentiment in wil gaan dat de 'burgers ook financieel moeten kunnen meeprofiteren van de energietransitie middels burgercoöperaties'. Terwijl blijkt, dat vooral de wind- en zonindustrie er aan verdient ten koste van het door burgers betaalde belastinggeld. Zie

<https://eenvandaag.avrotros.nl/item/570-miljoen-subsidie-te-veel-naar-windparken-geld-gaat-naar-investeerders-in-plaats-van-de-klimaatdoelen/?s=08>

De heer Nijpels noemde in een recent gesprek met ons dat het zonde zou zijn (lees gezichtsverlies!) om geen gebruik te maken van het aanbod van de gemeentes….

Het hoeft dus helemaal niet, het is een trein die doordendert door politiek koker-denken.

U wijsheid wensend,

Met vriendelijke groet,

Windalarm Leusden